|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| תפ"ח 44190-08-10 מדינת ישראל נ' ג'בארין(עציר) | 22 מאי 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | **הרכב כב' השופטים:**  **י' אלרון [אב"ד]**  **מ' גלעד**  **א' אליקים** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **עיסא ג'בארין** |  |
|  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b), [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן א'.

העבירות בהן הורשע הנאשם הן עבירות לפי [סעיפים 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו- [144(א)(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין"), קרי, הריגה, חבלה בכוונה מחמירה ועבירות בנשק.

על פי הסדר הטיעון (ב) סוכם כי יוטלו על הנאשם 17 שנות מאסר, מאסר מותנה ופיצוי למשפחת המנוח והמתלונן, לשיקול דעת בית המשפט.

**א. עובדות כתב האישום המתוקן:**

כרקע לאמור בכתב האישום, צויין כי מחמוד ג'אברין ג'ילבוני (להלן: "המנוח") התגורר בשכונת אלמלסה שבאום אל פחם, בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום.

הנאשם וכן אחיו של המנוח, אחמד ג'אברין – ג'ילבוני (להלן: "אחמד") מתגוררים בשכונת ג'אברין באום אל פחם. הבניין בו מתגורר אחמד (להלן: "הבניין") נמצא בקרבת ביתו של הנאשם.

בין הנאשם לבין משפחת ג'ילבוני קיים סכסוך ממושך (להלן: "הסכסוך").

בתאריך 10/07/10, בסמוך לשעה 13.00, ירה אדם, שפניו מוסתרות, לעברו של הנאשם, והנאשם השיב בירי אקדח לעברו. בשל חשדו של הנאשם כי היורה היה עבדאללה ג'ילבוני, בנו של המנוח, (להלן: "עבדאללה") החריף הסכסוך.

בתאריך 11/07/10, סמוך לשעה 16.30, הגיע המנוח במכוניתו לשכונת ג'בארין, החנה את רכבו ליד הבניין והחל לצעוד לכיוון חנות חומרי בניין שמעבר לכביש (להלן: "החנות"). באותה עת, הגיע למקום אחמד ברכבו, כשעימו בנו קאסם יליד 1995, ומוחמד מאזן ג'בארין (להלן: "מאזן"). אחמד החנה את רכבו ליד הבניין, והשלושה יצאו מן הרכב. קאסם נכנס לבניין, בעוד אחמד ומאזן נותרו לעמוד ליד הרכב.

הנאשם, הבחין בהגעתם של המנוח ואחמד למקום וכשברשותו אקדח ותחמושת, התקרב למנוח שהיה באותה עת ליד החנות, וירה לעברו מספר יריות. קליע אחד פגע במנוח בגבו, וגרם למותו, וזאת, כתוצאה מנזק חמור לדפנות וריד ועורק כלייתי מצד ימין ווריד נבוב התחתון, לבלב, וקיבה עם איבוד דם נרחב, בעקבות מעבר הקליע דרך הבטן.

מיד אחר כך, ירה הנאשם מספר יריות אקדח לעבר אחמד, שעמד ליד מכוניתו, וסמוך למאזן, מתוך כוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה. קליע אחד מתוך הכדורים שירה הנאשם לעבר אחמד, פגע בו בצווארו מימין, וגרם לפגיעה בקרוטיס מימין, שברים בחוליות 6C, 7C. אחמד הובהל לבית החולים רמב"ם שם אושפז ונותח, ובהמשך אושפז בבית לוינשטיין למשך מספר חודשים.

במעשיו כמתואר לעיל, גרם הנאשם למותו של המנוח במעשה שלא כדין, גרם לאחמד חבלה חמורה שלא כדין בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה, וכן נשא והחזיק אקדח שמסוגל להמית אדם ללא רשות כדין לנשיאתו והחזקתו.

**ב. טיעוני באי כח הצדדים לעונש:**

באת כח המאשימה בטיעוניה לעונש בכתב (ט/3) ובעל פה ביקשה לכבד את הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים, בשלב מתקדם של שמיעת הראיות בתיק זה, ונימקה את השיקולים השונים שהנחו את המאשימה בכריתתו של הסדר הטיעון, בציינה כי "המאשימה שקלה את הקשיים הראייתיים העומדים בפניה, ואת השלכותיהם האפשריות לגבי תוצאתו של ההליך הפלילי".

לעניין האמור לעיל, פרטה באת כח המאשימה את מהות הקשיים הראייתיים ובין היתר ציינה את קיומו של קושי ראייתי "בעל משקל" שנוצר לאחר הגשת כתב האישום, בעקבות השיפור שחל במצבו הרפואי של אחמד אשר היה מחוסר הכרה מספר חודשים ולכן, לא נגבתה ממנו הודעה במהלך החקירה.

אחמד, לדברי באת כח המאשימה מסר, גירסה עם פרטים עובדתיים ספציפיים שהתייחסו למהלך האירוע. גירסה זו, הגם שמייחסת לנאשם את הירי, שונה בפרטים מסויימים מגירסת עדי הראיה (כך למשל, אחמד מסר שהמנוח נורה בעודו יושב במכוניתו, בעוד שעדי הראיה העידו כי המנוח הגיע ברכב נפרד ונורה מחוץ לרכב).

לדברי באת כח המאשימה, הקושי הראייתי הנ"ל לא עמד לנגד עיני המאשימה במועד הגשת כתב האישום ומתחבר לקשיים ראייתיים נוספים בתיק, שלחלקם נחשף בית המשפט במהלך חקירותיהם הנגדיות של עדי הראיה בתיק.

עוד הוסיפה ופרטה באת כח המאשימה קשיים ראייתיים נוספים, ובכללם: מציאתם של שלושה סוגי תרמילים בזירה: גרסה מתפתחת של עד תביעה מהותי שהסיע את הנאשם סמוך לאחר האירוע ושמע ממנו אמירות המפלילות במעורבות באירוע, עדותו של עד זה היא "מורכבת", כהגדרתה, לא נמסרה בהזדמנות ראשונה, והתפתחה במהלך החקירה. קיומן של אמירות או התבטאויות לגבי היותו של היורה רעול פנים בעוד שעדי הראיה העידו אחרת.

זאת ועוד, באת כח המאשימה ציינה את הדיונים בטרם ההגעה להסדר בהם השתתף אף ב"כ משפחת הקורבנות אשר נחשף לחומר הראייתי ובסופו של יום, המליץ למשפחתם לאחר הבדיקות שערך, להביע עמדת הסכמה להסדר גם אם בני המשפחה התנגדו ליתן הסכמתם להסדר, ובפרט לעונש המוצע.

יחד עם זאת, נוכח המלצת בא כוחם הותירו בני המשפחה את ההחלטה על ההסדר, למאשימה.

בהמשך טיעוניה לעונש, טענה באת כח המאשימה כי המעשים המיוחסים לנאשם הם חמורים ואכזריים וכי גם אם העונש שהוסכם עליו בין הצדדים אינו חמור, הרי שהדבר נעשה בשים לב לקשיים הראייתיים אליהם הפנתה, תוך שהדגישה כי העונש הוא סביר, ואינו חורג ממתחם הסבירות וביקשה כי נכבדו.

בנוסף לאמור לעיל, ביקשה באת כח המאשימה לגזור על הנאשם את הפיצוי המקסימאלי הקבוע בחוק וכי הפיצוי יפסק למשפחת המנוח ולאחמד, לחוד. שני הקרבנות כך טענה, הינם בעלי משפחה, ניהלו חיים נורמטיביים לחלוטין והוגדרו על ידה כקרבנות תמימים.

זאת אף זאת. באת כח המאשימה ציינה כי המנוח הותיר אחריו אלמנה ושבעה ילדים, חלקם גרו עימו וסעדו על שולחנו וכי לאחמד אשר כאמור נפצע באופן קשה שלושה ילדים קטינים, כשהבכור בן 15 והוא היה מפרנס המשפחה. בהתייחס לאחמד הודגשה עובדה כי במשך מס' חודשים שכב מחוסר הכרה וכי רק בחודש דצמבר 2010 חל שיפור מסויים במצבו והוא חזר להכרתו וכי כיום הוא סובל מנכות מוטורית ותפקודית, ואינו מתפקד באופן עצמאי. לצורך כך אף הוגשו מסמכים רפואיים (ט/2).

לעניין הפיצוי הכספי אותו ביקשה באת כח המאשימה לגזור על הנאשם, הדגישה את סבלן של שתי משפחות הקורבנות והפנתה למכתב שהוגש לבקשת בני המשפחה בפנינו (להתנות את ההסדר בתשלום פיצוי גבוה).

בא כח הנאשם בטיעוניו לעונש ביקש אף הוא לאמץ את הסדר הטיעון העונשי אליו הגיעו ב"כ הצדדים, תוך ששב ונדרש לקשיים הראיתיים אליהם הפנתה באת כח המאשימה והוסיף דברים משלו לעניין קשיים ראיתיים אלה.

עוד ציין בא כח הנאשם כי, הנאשם בחר לקחת אחריות ולהודות במיוחס לו בכתב האישום המתוקן על פני המשך שמיעת ראיות על כל הכרוך בכך וזאת כאשר יכול היה לנסות את "מזלו" ולהמשיך את ניהול התיק ותחת זאת, כאמור, "התייצב על רגליו" והודה במיוחס לו בכתב האישום המתוקן.

בהתייחס לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, ציין בא כוחו כי הינו בן 38 נשוי ואב ל- 4 ילדים וכמענה לבקשתה של באת כח המאשימה לפסוק פיצוי גבוה למשפחת הקרבנות, ציין כי יומיים לאחר האירוע נשוא כתב האישום, נשרף כל רכושו (ביתו, חנות ונגרייה שהינם בין היתר בבעלותו).

משכך, לדברי ב"כ הנאשם, הנאשם ובני משפחתו נותרו חסרי כל, וכי היה ובית המשפט יפסוק פיצוי כספי משמעותי, הדבר יפול נטל על בני משפחתו ועל 4 ילדיו אשר "יגדלו" בפרק הזמן של שהייתו מאחורי סורג ובריח ללא אב.

הנאשם, בפנותו לבית המשפט ביקש אף הוא לכבד את הסדר הטיעון וציין בלשונו "אני מצטער על מה שקרה" ושב והדגיש את קשייו הכלכליים נכון להיום.

**ג. דיון:**

חומרת מעשי הנאשם שבפנינו עולה מהמסכת העובדתית שבכתב האישום, ומדברת בעד עצמה, ומיותר להוסיף דבר.

בפנינו נאשם אשר הגיע למקום בו שהו קרבנותיו וירה לעברם באופן שקיפד את חייו של האחד, ופצע את האחר עד כי הלה מוגבל בתפקודו וניתן להגדירו כשבר כלי.

יוצא מן האמור לעיל כי מעשי הנאשם קשים כמו גם תוצאתם. לא אחת ביטאו בתי המשפט את החומרה שיש לראות בקיפוח חיי אדם או בחבלה בגופם חומרה שצריכה להביא לתגובה עונשית מתחייבת ממעשים כמעשיו של הנאשם (ראה: [ע"פ 494/05](http://www.nevo.co.il/case/5706358) **קובטוב נ' מדינת ישראל** [לא פורסם], ניתן ביום 15/06/05).

עוד ביטאו בתי המשפט את עקרון קדושת החיים המחייב העברת מסר ברור כי הנוטל את חיי האחר, ייענש בחומרה.

על פניו, העונש אותו אנו מתבקשים לגזור על הנאשם הינו מתון לנוכח חומרת עברותיו ותוצאותיהם. יחד עם האמור לעיל, לא ניתן להתעלם מדבריה של באת כח המאשימה בפנינו בפרוט רב על הבדיקות החוזרות ונשנות של המסכת הראייתית בטרם ההגעה להסדר.

באת כח המאשימה הדגישה, ואנו מקבלים את דבריה, לאור העובדה כי שמיעת הראיות בתיק זה היתה בעיצומה בטרם ההגעה להסדר, ומשכך, נחשפנו לחלק מהקשיים הראייתיים אליהם הפנתה גם בטיעוניה בנמקה את הסדר הטיעון.

לפיכך, אנו סבורים כי טוב עשו באי כח המאשימה בהגעה להסדר גם אם המדובר בהסדר שיש בו, על פניו, כדי להקל עם הנאשם.

עוד יש להדגיש את דבריה של באת כח המאשימה כי בסופו של יום, עונש של 17 שנות מאסר בפועל ועונש מאסר על תנאי הינו עונש "סביר" ו"אינו חורג ממתחם הסבירות".

מששקלנו את מכלול השיקולים הרלוונטיים אנו מחליטים לאמץ את הסדר הטיעון בהתאם למבחנים שהונחו בפסק דין **פלוני** ([ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל**, נז(1) 577), הואיל וההסדר עומד "במבחן האיזון" שנקבע בפסק דין זה. זאת ועוד, מתוך הנחה כי באי כח המאשימה שקלו את השיקולים הצריכים לעניין, בהכירם את מלוא חומר הראיות, ומשכך, בית המשפט לא ישים עצמו יותר קטגור מן הקטגור וידחה הסדר טיעון,זאת בעיקר שהוא מבוסס לדעת באת כח המאשימה על שיקולים ראייתיים.

לא ניתן להתעלם מכאבן של משפחות הקרבנות אשר לבטח איבדו את היקר להם, כך, באשר למנוח וכך באשר לאחמד אשר הפך בין יום מאדם בריא לאדם מוגבל תפקודית וקוגנטיבית.

סיכומו של דבר, לאחר ששקלנו את מכלול השיקולים הרלוונטיים תוך מתן דגש מיוחד לקשיים הראייתיים אשר פורטו אחד לאח, אנו מאמצים את הסדר הטיעון וגוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 17 שנות מאסר בפועל.

ב. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירת אלימות מסוג פשע וכן עבירות בנשק.

לצורך מניין תקופת המאסר, תימנה תקופת שהייתו של הנאשם במעצר מיום 11/07/10.

על הנאשם לפצות את משפחת המנוח בסכום של 100,000 ₪ ואת משפחת אחמד בסכום של   
120,000 ₪ אשר ישולמו ב- 10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 01/07/11.

אי תשלום אחד מהתשלומים במועדו, יעמיד את מלוא יתרת הפיצוי לתשלום מיידי.

הסכום המיועד למשפחת המנוח יופקד בקופת בית המשפט והוא יועבר ע"י המזכירות למנהל עזבונו, במידה וימונה מנהל עיזבון או ליורשיו בהתאם לחלקם בעיזבון לפי צו ירושה שיוצג לתיק בית המשפט.

אין בקביעת הפיצוי כדי לפגוע בזכותם של בני משפחת המנוח ואחמד לתבוע פיצוי על מלוא הנזקים בהליך מתאים.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ח אייר תשע"א, 22 מאי 2011, במעמד באי כח הצדדים והנאשם.**

5129371

54678313

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **י. אלרון, שופט**  **[אב"ד]** |  | מ. גלעד, שופט |  | **א. אליקים, שופט** |

הרכב 54678313

אתי עטיאס

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן